Demande d’extension de l’accréditation

|  |  |
| --- | --- |
| Organisme d’évaluation de la conformité (désignation abrégée) |  |
| Numéro d’accréditation |  |
| Responsable d’évaluation (RE) |  |

| Remarques |  |
| --- | --- |

  \*  /  \*  /  \*  /  \*  /  \*
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#### Procédure de soumission de la demande

Dans ce formulaire, vous trouverez la partie correspondant à votre accréditation existante de type **STS et SMTS, SCS, SIS, SCESm / SCESp / SCESe, SRMS ou SPTS** sous les numéros 1 à 5. Remplissez la partie relative à votre organisme d'évaluation de la conformité ainsi que le point 6 de manière entièrement électronique[[1]](#footnote-1). La colonne « Références / remarques » doit contenir des informations compréhensibles. Veuillez joindre les documents référencés au formulaire.

Les procédures d'évaluation de la conformité demandées pour étendre la portée doivent être saisies directement dans le registre avec la portée d'accréditation actuelle en mode modification. Dans le cas de portées flexibles, une demande d'extension de l'accréditation ne doit être soumise que si une modification est nécessaire dans le registre correspondant en raison des nouvelles procédures. La version actuelle du registre en format MS Word peut être obtenue auprès du SAS. Veuillez également joindre au formulaire le fichier que vous aurez ainsi modifié.

#### Précision concernant la date de soumission

Veuillez soumettre votre demande d'extension d'accréditation au SAS au plus tard **6 mois** avant la prochaine évaluation prévue, à l'adresse suivante :   
**Service d'accréditation suisse SAS, Holzikofenweg 36, 3003 Berne (ou par e-mail à info@sas.ch)**.

#### Traitement de la demande et réserve

Les demandes insuffisamment remplies et/ou les pièces jointes qui n'ont pas été soumises ou dont le contenu est insuffisant donneront lieu à des demandes de renseignements ultérieures et retarderont le traitement de la demande.

Dans un premier temps, le SAS évalue la portée demandée en ce qui concerne son accréditabilité. Sur la base d'une décision positive à cet égard, le SAS évalue la faisabilité de la ou des évaluations requises conformément aux exigences. L'extension du champ d'application entraîne généralement un effort supplémentaire d'évaluation initiale et récurrente. L'évaluation de la faisabilité est donc effectuée, entre autres, en fonction de la disponibilité des ressources internes en personnel de SAS et des experts techniques requis. Par conséquent, une évaluation positive de l'accréditabilité de la portée demandée (ou de parties de celle-ci) ne donne pas droit à l'exécution de l'évaluation ou des évaluations en général resp. aux dates demandées par l'organisme d'évaluation de la conformité. Voir également le document SAS n° 707 « Droits et obligations dans le cadre de l'accréditation », chiffre 5 « Priorisation ».

# Laboratoires d’essais (STS) y compris laboratoires médicaux (SMTS)

Les laboratoires ne doivent faire une demande que si l’extension demandée ne concerne pas des modifications qui sont dans le cadre de la portée de l’accréditation flexible selon le type B et C. En cas de doutes veuillez contacter le/la responsable d’évaluation compétent/e.

## Extension avec les procédures d’essais suivantes

| Produits, matériaux, domaine | Principe de mesure (caractéristiques, étendue de mesure, genres d’essais) | Méthodes d’essais, remarques (normes nationales et internationales, méthodes internes) |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

| Annotations |  |
| --- | --- |

## Extension de la portée de l’accréditation du laboratoire d’essais et/ou du laboratoire médical

| Les **adaptations / modifications** suivantes **sont nécessaires** | L’extension est documentée | | Références / remarques  (brève description et référence aux documents pertinents) |
| --- | --- | --- | --- |
| Oui | Non |
| Locaux  (ont été adaptés et/ou nouvellement mis en service ?) |  |  |  |
| Equipements d’essais  (ont été adaptés et/ou nouvellement acquis et caractérisés ?) |  |  |  |
| Validations  (Le concept et les procédures existent ?) |  |  |  |
| Est-ce que les enregistrements pour les procédures concernées qui **démontrent une** **validation** existent? |  |  |  |
| Vérifications  Est-ce que le concept et les procédures existent ? |  |  |  |
| Est-ce que les enregistrements pour les procédures concernées qui **démontrent une** **vérification** existent ? |  |  |  |
| Evaluation de l’incertitude de mesure  Remarque : les estimations pour les procédures d’essais concernées ont été faites et peuvent être consultées. |  |  |  |
| **Traçabilité** à des **étalons** (nationaux) / **matériaux de référence**  Remarque : les justificatifs de la traçabilité existent. |  |  |  |

| Annotations |  |
| --- | --- |

## Changement pour un type d’accréditation flexible

| Changement du type d’accréditation (type A/B/C)  Extension pour une présentation flexible de la portée de l’accréditation | Le changement est documenté | | Références / remarques  (brève description et référence aux documents pertinents) |
| --- | --- | --- | --- |
| Oui | Non |
| * du **type A** au **type B**? |  |  |  |
| * du **type A** au **type C**? |  |  |  |
| * du **type B** au **type C**? |  |  |  |
| Est-ce que le concept et les procédures existent ?   * pour modifier et vérifier les procédures (**type B**) |  |  |  |
| Est-ce que le concept et les procédures existent ?   * pour développer, modifier, valider et vérifier les procédures (**type C**) |  |  |  |

| Annotations |  |
| --- | --- |

# Laboratoire d’étalonnage (SCS)

## Extension avec les procédures d’étalonnage suivantes

| Grandeur de mesure / Objet à étalonner | Etendue de mesure | Meilleure incertitude de mesure ± |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

| Annotations |  |
| --- | --- |

## Extension de la portée de l’accréditation du laboratoire d’étalonnage

| Les **adaptations / modifications** suivantes **sont nécessaires** | L’extension est documentée | | Références / remarques  (brève description et référence aux documents pertinents) |
| --- | --- | --- | --- |
| Oui | Non |
| Locaux  (ont été adaptés et/ou nouvellement mis en service ?) |  |  |  |
| Installations d’étalonnage  (ont été adaptés et/ou nouvellement acquis et caractérisés ?) |  |  |  |
| Est-ce que les enregistrements pour les procédures concernées qui **démontrent** une **validation** ou une **vérification** existent ? |  |  |  |
| Bilans de l’incertitude de mesure  Remarque : les estimations pour les procédures d’étalonnage concernées ont été faites et peuvent être consultées. |  |  |  |
| **Traçabilité** aux étalons de mesurenationaux / matériaux de référence ?  Remarque : les justificatifs de la traçabilité existent. |  |  |  |

| Annotations |  |
| --- | --- |

# Organisme d‘inspection (SIS) ou organisme de certification (SCESm / SCESp / SCESe)

## Extension avec les procédures d’inspection et/ou de certification suivantes

| Norme / directive | Domaines techniques | Remarques |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

| Annotations |  |
| --- | --- |

## Extension de la portée de l’accréditation – de l'organisme d’inspection et/ou de certification

| **Les adaptations / modifications** suivantes **sont nécessaires** | L’extension est documentée | | Références / remarques  (brève description et référence aux documents pertinents) |
| --- | --- | --- | --- |
| Oui | Non |
| Est-ce que les **enregistrements** pour les **procédures** concernées qui **démontrent** une **validation** ou une **vérification** existent et peuvent être consultés ? |  |  |  |
| Y-a-t-il un **choix représentatif** de collaborateurs (inspecteurs, auditeurs) qui peuvent être évalués lors d’activités observées (**Witness Audits**) ?  Annotation : des exemples pour SIS, SCESm et SCESp peuvent être choisis librement par la SAS. |  |  |  |
| Y a-t-il **un choix représentatif d’organismes inspectés et/ou audités** pour l’évaluation par observation des inspections / audits (**Witness Audits**) ?  Annotation : des exemples pour SIS, SCESm et SCESp peuvent être choisis librement par la SAS. |  |  |  |
| Y a-t-il un **choix représentatif d’examens lors desquels les examinateurs et les candidats évalués** peuvent être accompagnés par le SAS et/ou des enregistrements sur le thème peuvent être consultés ?  Annotation : les exemples **pour** **SCESe** peuvent être choisis librement par le SAS. |  |  |  |
| Avez-vous recours à des **sous-traitants** qui doivent être pris en considération par le SAS lors de l’évaluation pour que la procédure d’accréditation soit complète ? |  |  |  |
| Existe-t-il une ou plusieurs **obligations d’enregistrement** **auprès de détenteurs** de programmes propriétaires qui sont utilisés lors d’une inspection et/ou d’une certification ? |  |  |  |

| Annotations |  |
| --- | --- |

# Producteur de matériaux de référence (SRMS)

## Extension avec les procédures suivantes pour la caractérisation de matériaux de référence

| Matrice / artefact du  matériau de référence | Propriétés caractérisées | Type | Approche utilisée pour l'attribution des valeurs de propriétés |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

| Annotations |  |
| --- | --- |

## Extensions de la portée de l’accréditation d’un producteur de matériaux de référence

| Les **ajustements / modifications** suivants **sont nécessaires** | L’extension est documentée | | Références / remarques  (brève description et référence aux documents pertinents) |
| --- | --- | --- | --- |
| Oui | Non |
| Est-ce que les enregistrements pour les procédures concernées qui **démontrent une validation** existent ? |  |  |  |
| Evaluation de l’incertitude de mesure  Remarque : les estimations pour les procédures concernées ont été faites et peuvent être consultées. |  |  |  |
| **Traçabilité** à des **étalons** (nationaux) / **matériaux de référence**  Remarque : les justificatifs de la traçabilité existent. |  |  |  |
| Est-ce que toutes les exigencesde la norme ISO/CEI 17034 **en matière de planification de la production** ont été prises en considération et documentées ? |  |  |  |

| Annotations |  |
| --- | --- |

# Organisateur d’essais d’aptitude (SPTS)

## Extension avec les procédures pour les essais d’aptitude suivantes

| Domaines techniques accordés / Produits individuels ou groupe de produits | Propriétés individuelles ou groupe de propriétés | Nom de l’essai d’aptitude |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

| Annotations |  |
| --- | --- |

## Extensions de la portée de l’accréditation de l'organisateur d’essais d’aptitude

| Les **adaptations / modifications** suivantes **sont nécessaires** | L’extension est documentée | | Références / remarques  (brève description et référence aux documents pertinents) |
| --- | --- | --- | --- |
| Oui | Non |
| Est-ce que les enregistrements pour les procédures concernées qui **démontrent une validation** existent ? |  |  |  |
| L'**homogénéité** et la **stabilité** des entités soumises à l'essai d'aptitude ont-elles été déterminées et confirment-elles la pertinence des entités soumises à l'essai d'aptitude pour le nouveau programme d'essais d'aptitude ? |  |  |  |
| Est-ce que toutes les exigences de la norme ISO/CEI 17043 pour le nouveau programme d’essais d’aptitude sont documentées dans un **plan** correspondant à la norme ? |  |  |  |

| Annotations |  |
| --- | --- |

## Changement pour un type d’accréditation flexible

| Changement de type d’accréditation (type A à B)  Extension pour une présentation flexible de la portée de l’accréditation | L’extension est documentée | | Références / remarques  (brève description et référence aux documents pertinents) |
| --- | --- | --- | --- |
| Oui | Non |
| * du **type A** au **type B**? |  |  |  |
| Existe-t-il **un concept et une procédure** pour la modification et l’introduction de nouveaux essais d’aptitude (type B) ? |  |  |  |

| Annotations |  |
| --- | --- |

# Tous les types d’accréditation

## Risques liés à l’extension

| Evaluation des risques | L’extension est documentée | | Références / remarques  (brève description et référence aux documents pertinents) |
| --- | --- | --- | --- |
| Oui | Non |
| Existe-t-il une évaluation des risques éventuels liés à l'extension ? |  |  |  |
| Des mesures préventives sont-elles été définies pour éviter / minimiser les risques identifiés ? |  |  |  |

## Inclusion de sites supplémentaires dans la portée de l’accréditation

Une demande d'extension de l'accréditation avec des sites supplémentaires ne doit être déposée que si le nouveau site **ne** se trouve **pas** dans le même périmètre (campus, même adresse) que le siège principal de l'organisme d'évaluation de la conformité.

| Extension pour de nouveaux sites | L’extension est documentée | | Références / remarques  (brève description et référence aux documents pertinents) |
| --- | --- | --- | --- |
| Oui | Non |
| Est-il prévu d'effectuer sur le nouveau site des **activités sous l'accréditation existante** ?  *Indiquer les informations relatives au nouveau site.* |  |  |  |
| **Des activités qui sont déjà dans la portée de l’accréditation** sont-elles proposées sur le nouveau site ?  Annotation : en cas de réponse affirmative, ces procédures doivent être marquées comme « **anciennes**» pour le site concerné. |  |  |  |
| **Des activités qui ne sont pas encore dans la portée de l’accréditation** sont-elles proposées sur le nouveau site ?  Annotation : en cas de réponse affirmative, ces procédures doivent être marquées comme « **nouvelles**» pour le site concerné. |  |  |  |

| Annotations |  |
| --- | --- |

## Modification de la base normative pour l’accréditation d’un laboratoire d’essais et/ou d’un laboratoire médical

| Modification de la base normative pour l’accréditation | | L'adaptation est documentée | | Références / remarques  (brève description et référence aux documents pertinents) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Oui | Non |
| De la norme | ISO/CEI 17043 :2010 |  |  | La preuve du passage à la nouvelle norme est apportée par la remise du document de référence à la norme ISO/IEC 17043:2023 dûment rempli, accompagné des documents exigés dans le document SAS n° 741, au moins deux mois avant l'évaluation. |
| A la norme | ISO/IEC 17043:2023 |

| Annotations |  |
| --- | --- |

## Informations complémentaires

| Informations complémentaires | Références / remarques  (brève description et référence aux documents pertinents) |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

Annotation : il s’agit, **si nécessaire,** d’autres informations(p. ex. pertinentes pour la désignation – cf. question 6.5 ci-après, le site resp. les activités sur le site, le type d’accréditation A/B/C de l‘organisme d’inspection, les pays dans lesquels les activités du demandeur doivent être pris en considération, l’adaptation de la version p. ex. des normes ou des bases techniques déterminantes, l’adaptation des systèmes informatisés ou de l’infrastructure du SM).

## Utilisation de méthodes dans le domaine réglementé par la loi

| Le demandeur utilise-t-il des **procédures** qui sontréglementées par un droit cantonal, fédéral ou étranger (OAccD, art. 11) ? | Oui | Non | Ne sais pas |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |

| Une demande de **désignation resp. d’extension de la désignation resp. de la reconnaissance** a‑t-elle été faite(**joindre la demande**) ? | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Oui |  | Non |  | Si « oui », veuillez indiquer les **instances – autorités étatiques compétentes** pour la désignation : |  |

| Est-ce que les **exigences supplémentaires** des autorités de l’Etat ont été respectées par les organismes désignés resp. reconnus (**joindre les justificatifs**) ? | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Oui |  | Non |  | Références / remarques :  (brève description et référence aux documents pertinents) |  |

## Signature et prise de connaissance du demandeur

La personne autorisée à signer a pris connaissance de l’Ordonnance sur le système suisse d’accréditation et la désignation de laboratoires d’essais et d’organismes d’évaluation de la conformité, d’enregistrement et d’homologation (Ordonnance sur l’accréditation et la désignation, OAccD, RS 946.512), des droits et obligations dans le cadre de l’accréditation (document 707.fw) ainsi que de l’Ordonnance sur les émoluments du Secrétariat d’Etat à l’économie dans le domaine de l’accréditation (Oem-Acc, RS 946.513.7) dans leurs versions actuelles et s’engage à respecter les règles qui y sont stipulées.

Elle accepte notamment que le Service d’accréditation suisse exécute des surveillances régulières ou qu’il peut, dans le cadre d’accords internationaux exécuter des évaluations sous la surveillance de tiers ou les déléguer à des tiers.

Les informations et documents complémentaires concernant l’accréditation sont disponibles sous [www.sas.admin.ch](http://www.sas.admin.ch).

Le/la soussigné(e) prend connaissance du fait que la correspondance peut être envoyée par courriel (sans cryptage) à l’exception des documents officiels.

|  |  |
| --- | --- |
| Lieu et date : | Nom, prénom, fonction Signataire(s) autorisé(s) **\*)** |
|  | Signature : |
|  |  |
|  | Signature : |

\*) Signature par la personne habilitée à signer et inscrite au registre du commerce (signature individuelle ou par deux personnes dans le cas d'une signature collective). Dans le cas des sociétés sans inscription au registre du commerce, le règlement issu des bases légales ou de documents équivalents s'applique (à joindre).

 \*  /  \*  /  \*  /  \*  /  \*

1. Dans le cas exceptionnel d'une demande manuscrite, celle-ci doit être rédigée en caractères d'imprimerie lisibles. [↑](#footnote-ref-1)